

Deadlock-Prinzip: Zulassen und Auflösen anstatt vermeiden



Deadlock-Bedingungen vermeiden

- **Exclusive use:** (nur 1 Prozess ...)
wahrscheinlich systemimmanent, Ursache des Problems
- **Hold and wait:** (Prozess kann Ressourcen festhalten...)
P soll alle benötigten Ressourcen gleichzeitig nutzen,
P soll Ressourcen einzeln und nacheinander nutzen
- **No preemption:** (Ressourcennutzung nicht unterbrechbar ...)
Freigabe von Ressourcen, falls Warten auf andere,
Unterbrechen eines anderen wartenden P
(mit realen Zeitstempeln siehe wait/die, wound/wait)
- **Cyclical wait:** (zyklische Abhängigkeiten ...)
nummeriere Ressourcen, nur in aufsteigender ID anfragen

(nur) eine dieser Bedingungen ausschließen reicht

Deadlock-Vermeidungsstrategien

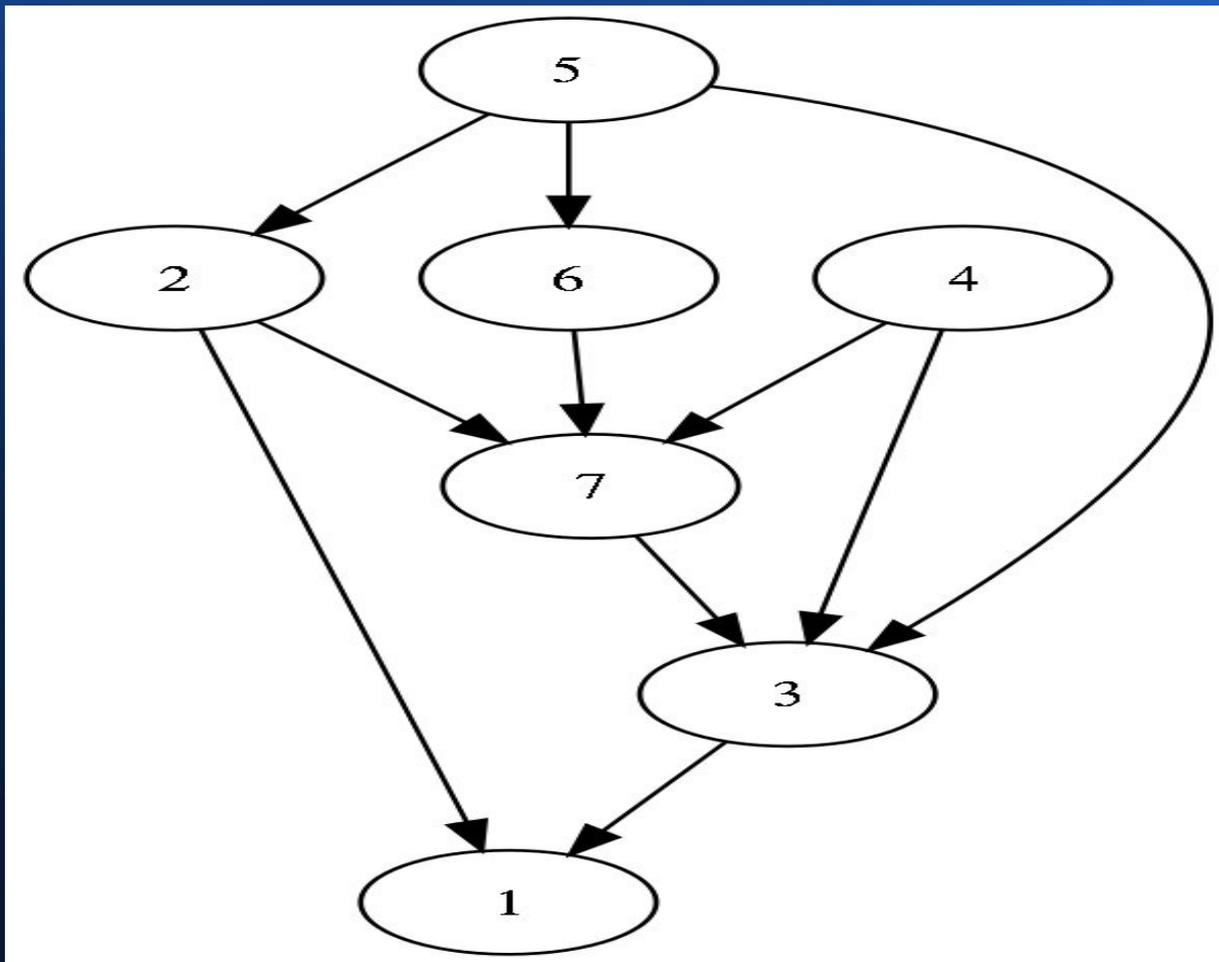
- Simulationsstrategie:
nur Deadlock-freie Requests erfüllen
 - simulierte Allokation der Ressource
 - informiere alle anderen Prozesse
 - Problem: skaliert nicht, ineffizient
- Prozesse mit Prioritäten
 - höhere Priorität schlägt niedrige
 - Probleme:
 - neu eingefügte Prozesse → neue Prioritäten
 - Starvation möglich

Deadlock-Erkennung (und Behebung)

Kriterium:

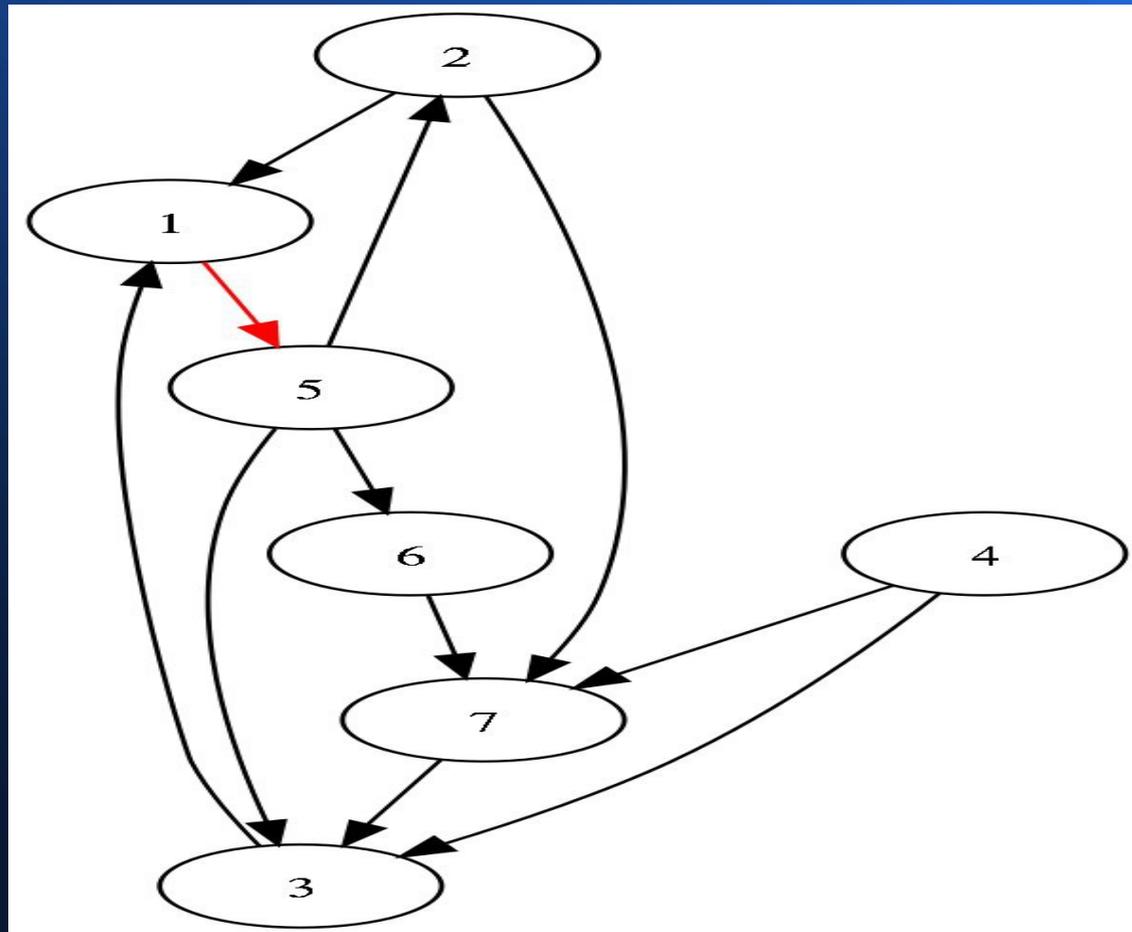
Cyclical Wait erkennen (stabiles Prädikat)

Transaction-Wait-for-Graph (WFG)



Knoten 5
wartet auf
Knoten 2

Wait-for-Graph mit Deadlock



Beachte: auch blockierte Prozesse außerhalb des Zyklus vorhanden

Liveness und Safety

- Liveness

jeder Deadlock wird schließlich entdeckt

sonst „false negative“

- Safety

jeder Deadlock-Meldung entspricht

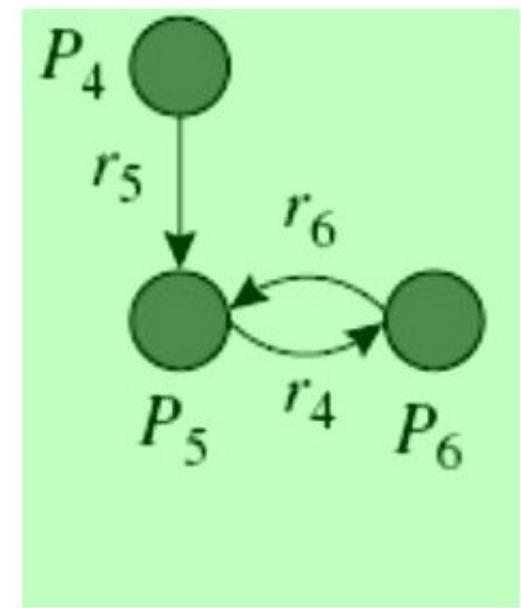
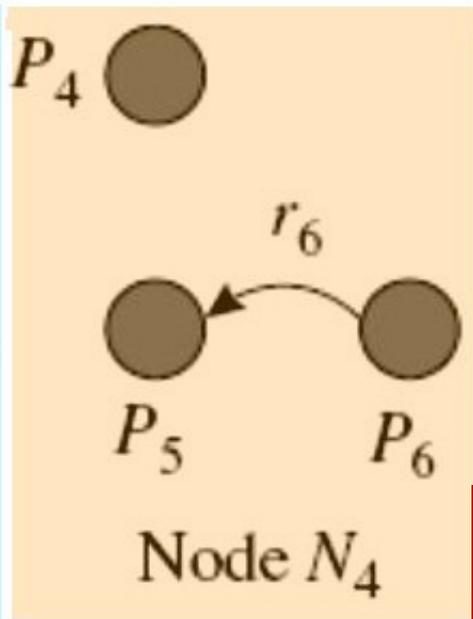
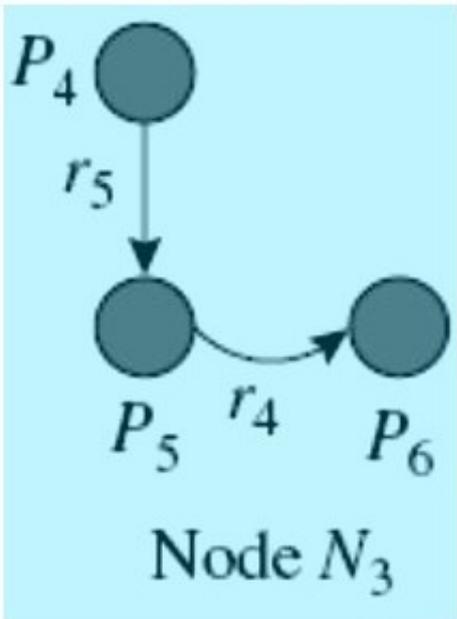
tatsächlich ein Deadlockzustand,

sonst „falscher Alarm“ (false positive)

Schnappschuss-Algorithmus?

- kann globalen Zustand erkennen
- Prozesse haben lokalen WFG im Zustand
- Sammeln aller lokalen Zustände
- Setze aus lokalen WFGs globalen WFG zusammen (merge), kann problematisch sein ...

Merging von WFGs



lokale WFGs



melden eines nicht existierenden Deadlocks

Kann funktionieren, Gefahr: Safety-Eigenschaft nicht erfüllt

Wait-for-Graph evaluieren

Zykel finden

- Zykel vorhanden?
- Graphentheorie:
 - Azyklische Graphen topologisch sortierbar
 - Finde Knoten mit Eingangsgrad 0 ... etc
 - Depth-First-Search findet Rückwärtskanten
 - Rückwärtskante ist Teil eines Zyklus

Klassifikation Deadlock-Erkennung

(Knapp, 1987)

- Global-State-Detection (siehe vorher)
- Path-Pushing
- Edge-Chasing
- Diffusion-Computation

Path-Pushing

- falls blockiert, WFG an Nachbarn
- WFG empfangen:
 - update eigenen WFG
 - Resultat weitersenden
- Knoten lokal:
 - Zykelfindung periodisch
 - Zykelerkennung: Benachrichtigung Nachbarn

Edge-Chasing

- falls blockiert:
 - Prüfnachricht X über WF-Kante(n) senden
 - Prozess nicht-blockiert : X verwerfen
 - Prozess blockiert: X weiter an WF-Nachbarn
 - X zum Sender zurückgekehrt: Deadlock
- Prüfnachricht X kurz
- lokaler Algorithmus betroffen

Diffusion Computation

- Diffusion: Verbreitung von query-messages auf dem angenommenen Wait-For-Graph
- ECHO-Typ Algorithmus
- Reply-Nachrichten auf WFG (der WFG stellt die Vater-Beziehungen dar)

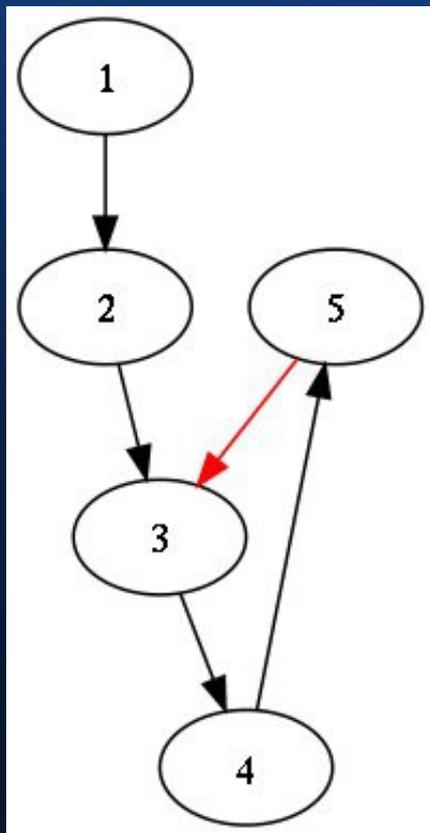
Goldman: Edge-Chasing (1)

- Voraussetzungen:
 - blockierte P können Kontrollnachrichten senden
 - OBPL = ordered blocked process list
- falls blockiert,
 - sende erweiterte OBPL oder
 - initiiere OBPL

an WFG-Nachbarn

Goldman: Edge-Chasing (2)

- Deadlock : erkenne in OBPL einen WFG-Nachbar



1 -> 2 : OBPL = {1}

OBPL = {1,2}

OBPL = {1,2,3}

OBPL = {1,2,3,4}

OBPL = {1,2,3,4,5}

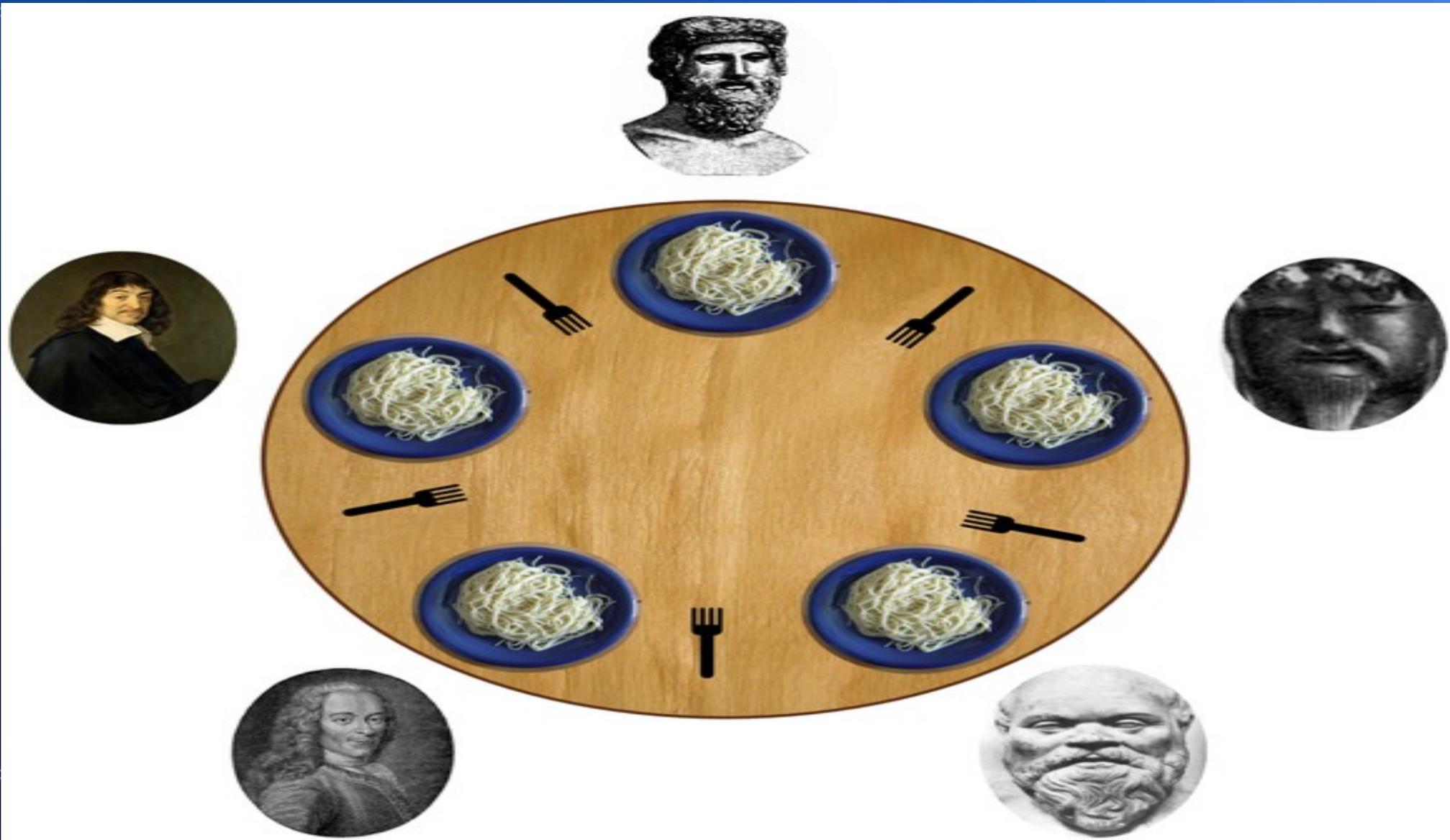
Prozess 5 erkennt Deadlock:

Prozess 3 ist in OBPL

Weitere Modelle (andere Algorithmen)

- AND-Modell
Prozess wird nur entblockt,
wenn Request für Ressource R und R' erfüllt
- OR-Modell (gleiches Modell mit „oder“)
- P-out-of-Q Modell
Prozess entblockt, wenn P von Q Requests erfüllt

Philosophen



Problemstellung

- 2 Zustände: Denken und Essen
- Denken/Essen mit zufälliger Zeitdauer
- zum Essen beide Gabeln nötig (links/rechts)
- nach dem Essen beide Gabeln ablegen
- keiner soll verhungern
- kein Deadlock

Lösungen

- Semaphore belegt zwei Gabeln gleichzeitig

```
int semop(int semid, struct sembuf *array, size_t nops);
```

benötigt gemeinsamen Hauptspeicher,
evtl. Starvationproblem

- Tanenbaum-Lösung: Mutex + 5 Semaphore
-> Betriebssysteme-Vorlesung 4. Semester BA
- benötigen beide gemeinsamen Speicher

Deadlock per Design vermieden: Chandy-Misra (1)

A HYGIENIC SOLUTION TO THE DINERS PROBLEM

- create forks:
 - 1 fork for each phil,
 - phil with lower ID gets fork
 - forks are dirty or clean, initially dirty
 - send clean forks on request
- if want to eat: request missing forks from nb

Chandy-Misra (2)

- on receipt of request for a fork
 - if fork clean, keep fork
 - if fork dirty, clean it, send it
- after eating, both forks are dirty
on a pending request, a fork is then cleaned and sent

Chandy-Misra-Philosophenlösung

Eigenschaften

- skaliert
- keine Starvation (wg. dirty/clean)
- beweisbar frei von Deadlocks

Zusammenfassung

- Falls Deadlock im Design vermeidbar
→ beste Lösung
- Falls Deadlock-Situationen drohen:
 - Zulassen, Erkennen und Auflösen ist besser...
 - als Vermeidungsstrategien zur Laufzeit